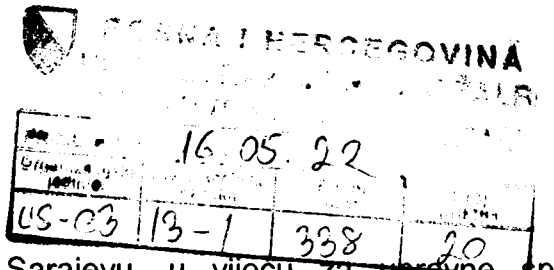
Broj: S1 3 U 038573 21 U
Sarajevo, 10.05.2022. godine



Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, .kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac, Modrac-studenac bb, Lukavac, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2405-12/20 od 22.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.05.2022. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2405-12/20 od 22.10.2020. godine, usvojena je kao djelimično osnovana žalba tužitelja i poništena Odluka o dodjeli ugovora broj:01-1326-9/20 od 21.08.220. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je konstatovano da će se o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiti posebnim rješenjem.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi dosadašnji tok postupka i ukazuje da je ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 64. ZJN, kojom je propisano da se ugovor dodjeljuje na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ili najniže cijene. Ističe da je i u žalbi naveo da ponuda ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo nije prihvatljiva, jer ponuđač u svojoj ponudi nije upisao stvarnu i trenutnu maloprodajnu cijenu u momentu same predaje ponuda, niti je upisao cijenu, koja je važila na dan otvaranja ponuda, odnosno upisana cijena nije relevantna i nije stvarna cijena sa OPC-a, ovjerena od strane nadležnog ministarstva. Nadalje navodi da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi na strani 47. propustio da stavi paraf na posljednji list nacrta

ugovora, te citira tačku 26. TD, kojom je propisano da su ponuđači dužni parafirati sve listove nacrta ugovora. Ukazuje da je navedeni ponuđač dostavio certifikat o inspekciji kao dokaz da posjeduje uvjerenje /potvrdu o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdat od strane nadležnog organa, koji ne odgovara uslovima propisanim u TD, odnosno nije u skladu sa tačkom 13.3. TD. Smatra da je iz navedenih razloga ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo. Nadalje navodi da ponuđač SAX d.o.o. Gračanica, svoju ponudu nije parafirao, kao ni sve listove nacrta ugovora. Ukazuje da nije u potpunosti jasno na osnovu čega je tuženi žalbene navode ocijenio neosnovanim. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ JZU Dom zdravlja Gračanica su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ JZU Dom zdravlja Gračanica, pokrenuo postupak javne nabavke tečnih goriva i maziva, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1007-1-1-100-3-29/20, objavljeno na portalu javnih nabavki, dana 24.07.2020. godine, te je nakon okončanog postupka, dana 21.08.2020. godine, donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-1326-9/20. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio kao djelimično osnovanu, poništio predmetnu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog Zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava, ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu, u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga, jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi, bio opredijeljen na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo znači da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem,

te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga, tužba tužitelja nije dopuštena, pa je ovaj Sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin